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| **Betreft** Opmerkingen Bedrijfsgilde Gooik nav Openbaar Onderzoek Inrichtingsplan Ruilverkaveling Gooik | | | |

Geachte heer/mevrouw

Bedrijfsgilde Gooik (de afdeling van Boerenbond in Gooik) heeft het inrichtingsplan van ruilverkaveling Gooik van nabij bekeken aan de hand van individuele gesprekken en op een infovergadering voor de leden. Tijdens het lopende openbaar onderzoek wil de bedrijfsgilde van de gelegenheid gebruik maken om de opmerkingen die bij onze leden leven over het inrichtingsplan aan u over te maken. Op deze manier kan het plan aan de hand van deze opmerkingen aangepast worden en een plan zijn dat gedragen wordt door de landbouwers. We zijn van mening dat het principe van ruilverkaveling waarbij landbouwgebruikspercelen geclusterd worden, de bereikbaarheid van de percelen verbeterd wordt en dus de landbouwbedrijfsvoering efficiënter zou moeten laten verlopen een voordeel kan betekenen voor de landbouwers in Gooik. Toch hebben we enkele opmerkingen die moeten tegemoetgekomen worden om de doelstelling van het principe ruilverkaveling te realiseren. We hebben hierbij enkele algemene opmerkingen, gevolgd door specifieke opmerkingen bij maatregelen op het terrein aan de hand van de kaart. In bijlage vindt u drie kaarten, de nummers bij de opmerkingen komen terug op deze kaarten. Voor verdere toelichting of indien er onduidelijkheid zou zijn kan u steeds terecht bij ondergetekende.

# Algemene Opmerkingen

## Onderhoud en beheer

De ruilverkaveling zal zorgen voor het inrichten van verschillende maatregelen (erosiestroken, hagen, bomen, wandelwegen, natuur, wateropvanggebieden, …). Bij reeds uitgevoerde ruilverkavelingen stellen we vast dat het onderhoud van deze inrichtingen meer dan eens een probleem is. Daarom vragen we uitdrukkelijk dat VLM een taak opneemt om, voor het afronden van deze ruilverkaveling, duidelijke afspraken te maken op het terrein over wie verantwoordelijk is voor het onderhoud, hoe het onderhoud moet gebeuren (beheerplan), hoe het onderhoud gefinancierd zal worden, of en hoe er kan samengewerkt worden met landbouwers (tegen vergoeding) om het onderhoud tot een goed einde te brengen, … allemaal vragen waar voor het afronden van de ruilverkaveling een antwoord op moet komen. Eveneens is het belangrijk dat bij elke inrichting goed afgewogen wordt wie beheerder is of zal worden van deze inrichting. Gezien het recent gewijzigde natuurdecreet kunnen ook landbouwers instaan voor het beheer van natuur. De landbouwsector verwacht een goed overdacht plan voor beheer en onderhoud van alle inrichtingen in het kader van de ruilverkaveling.

## Statuut van afbakening

In het inrichtingsplan van de ruilverkaveling worden verschillende gebieden aangeduid als ‘te versterken natuurwaarden’ met een bepaalde kleur en specificatie. Er is nog steeds onduidelijkheid over het statuut van deze aanduiding en over de consequenties die deze aanduiding op het terrein zal hebben. Kan deze afbakening zorgen voor beperkingen bij de uitbating van deze percelen in agrarisch gebied, brengt deze aanduiding beperkingen met zich mee richting vergunningverlening van de aanwezige landbouwbedrijfszetels? Nu of in de toekomst?

## Huiskavel

De huiskavel (akker of weide) is van zeer groot belang voor de landbouwers. Het ruilverkavelingsplan mag op geen enkele manier ervoor zorgen dat deze huiskavel verkleind wordt of dat er maatregelen genomen worden die de huiskavel versnipperen. Dit is voor de landbouwsector onaanvaardbaar.

## **Landbouwwegen** en bereikbaarheid van de percelen

Eén van de belangrijke doelstellingen van het ruilverkavelingsplan is dat er geen discussie meer is over de toegang tot percelen of dat percelen onbereikbaar zijn voor hedendaagse landbouwvoertuigen. Na herverkaveling moet het plan getoetst worden aan deze doelstellingen en voldoende (maar ook geen overbodige) landbouwwegen voorzien. Deze landbouwwegen moeten dus ook voldoende breed zijn, zeker bij de inrit, rekening houdend met de draaibewegingen van de landbouwvoertuigen. Ook de aanleg van hagen of andere maatregelen mogen de toegang tot percelen of het bewerken van percelen niet belemmeren.

## Over- of onderbedeling

Er heerst bij de landbouwers onduidelijkheid over de mogelijkheid die de ruilverkaveling heeft om eigenaars over- of onder te bedelen. Daarom enkele vragen: wat is de reden voor een eventuele over- of onderbedeling? Is er al een zicht op hoe groot deze kan zijn? Zijn er wettelijke bepalingen over de maximale over- of onderbedeling? Hoe wordt de vergoeding voor de over-of onderbedeling bepaald? We vragen dat er gestreefd wordt naar een ruilverkaveling waar onderbedeling niet of slechts minimaal nodig is.

## Drainages

Vele landbouwpercelen, maar zeker niet alle landbouwpercelen, zijn gedraineerd. Wanneer de structuur van percelen zal aangepast worden en dus gebruikers zullen wisselen, is het van belang deze drainage in kaart te hebben. Zal de ruilverkaveling de drainagesystemen die in het gebied aanwezig zijn in kaart brengen? Zullen extra drainages aangebracht worden indien dat nodig zou blijken? We vragen dat drainages in kaart gebracht worden en indien nodig extra drainages worden aangelegd.

## Flexibiliteit van het plan

De opmerkingen die de bedrijfsgilde in dit bezwaar formuleert bij het voorliggend plan zijn opgemaakt met in het achterhoofd de huidige landbouwbedrijfsvoering van de verschillende bedrijven en de momenteel geldende wetgeving. Uit voorgaande ruilverkavelingen leren we dat het proces van inrichtingsplan tot effectieve uitvoering (herverkaveling) nog ongeveer 10 jaar kan duren. In die tijd kan de landbouwbedrijfsvoering van een aantal bedrijven wijzigen, de wetgeving kan wijzigen, … In hoeverre is het voorliggend plan flexibel om op nieuwe noden van wetgeving of landbouwbedrijfsvoering in te gaan. We vragen hier voldoende flexibiliteit om met dit plan een toekomst aan de land- tuinbouw in Gooik te geven.

# Specifieke opmerkingen bij Maatregelen op terrein

## Deelplan 1 – Leerbeek en Kester

*(nummering op kaart ‘aanpassingen’ vanaf 100 en ‘vraag naar verduidelijking’ vanaf A1 – kaart in bijlage)*

101

Op deze locatie wordt de aanleg van een haag voorzien. De haag moet ingericht worden langs de weg zodat de uitbating van het landbouwperceel niet gehinderd wordt.

102

Wat is het effect van de ‘groene’ aanduiding van deze weide? We aanvaarden geen beperkingen op de uitbating van deze percelen, evenmin aanvaarden we invloed van deze inkleuring op de vergunningverlening van de nabijgelegen landbouwbedrijfszetels. Gezien de onduidelijkheid hierover vragen we de schrapping van de groene inkleuring.

103

Ter hoogte van deze locatie wordt een maatregel voorzien om een versterking van het bos te realiseren. Er is op deze locatie geen boskern aanwezig. De landbouwkavel wordt voor de helft ingericht als ‘bos’, waardoor aaneengesloten gebied verkleind wordt. Deze maatregel is niet passend voor deze locatie en daarom vragen we de schrapping van deze maatregel op deze locatie.

104

Op deze locatie wordt een erosiestrook voorzien door het ruilverkavelingsplan, gezien er geen problematiek met erosie is en het een vlak perceel betreft is deze maatregel niet noodzakelijk. Bij gevolg vragen we een schrapping van deze maatregel.

105

Dit perceeltje is geen bos of boszoom, maar ingericht als bloemenweide. Deze bloemenweide is van groot belang voor het bestuiven van de aanwezige appel- en perenbomen door het aantrekken van wilde bijen. Daarom is de vraag het perceel te schrappen als bos- of boszoom zodat het als bloemenweide kan ingericht blijven.

A1

Wat is hier precies de bedoeling? Moet er heide gerealiseerd worden? Is dit ook erfgoedlandschap?

A2

Weide langs de Kwadebeekstraat is momenteel niet opgenomen in het ruilverkavelingsplan, is het mogelijk om deze alsnog opnieuw op te nemen? In de eerste plannen het wel opgenomen. We vragen, gezien het belang richting de herverkaveling en het kunnen verbeteren van de landbouwstructuur, dat dit perceel terug opgenomen wordt in het ruilverkavelingsplan.

A3

In de plan is het niet duidelijk wat reeds bebost is en wat niet, is het mogelijk dit op de kaart aan te geven?

## Deelplan 2 – Oetingen

*(nummering op kaart ‘aanpassingen vanaf 200 en ‘vraag naar verduidelijking’ vanaf B1 – kaart in bijlage)*

201

We vragen om het akkervogelgebied te verplaatsen naar de inham tussen het bos, zodanig dat deze maatregel het perceel niet opsplitst. Daardoor komt het akkervogelgebied op een, voor landbouw, aanvaardbare plaats te liggen.

202

De locatie van deze weg moet afhankelijk van de herverkaveling op een andere locatie kunnen gelegd worden, zodanig dat de grootte van de huiskavel niet beperkt wordt door de ligging van deze weg.

203

In de Peverstraat is een probleem met water dat vanuit het hogergelegen gebied samenkomst thv ‘203’, hier is nood om samen met de aanwezige gebruikers een geschikte maatregel uit te werken. We zien de ruilverkaveling als een geschikte hefboom om dit probleem aan te pakken. We vragen daarom een toevoeging van een maatregel om deze problematiek aan te pakken (nog te bekijken op het terrein met de gebruikers welke de meest geschikte maatregel is).

204

Het geplande akkervogelgebied kan niet op deze locatie worden aangelegd, dit is uitstekende, kwaliteitsvolle landbouwgrond. We stellen voor deze maatregel te verleggen richting het bos, hier ligt minderwaardige landbouwgrond die beter geschikt is om dergelijke maatregel op uit te voeren.

205

De geplande weg op deze locatie moet aan de rand van het perceel komen te liggen, dus afhankelijk van de herverkaveling komt deze weg op de rand van het gebruiksperceel te liggen.

206

We aanvaarden op deze locatie geen aanleg van een bos, die zou het aanwezige kwaliteitsvol akkerland (loopt verder over de grens van de gemeente Gooik) opsplitsen, waardoor het perceel onbewerkbaar wordt.

207

Landbouwpercelen achter de aanwezige bedrijfszetel moeten opgenomen worden, waardoor herverkaveling ook op deze locatie de huiskavel en landbouwstructuur kan verbeteren.

208

Het akkervogelperceel dat op deze locatie wordt voorzien moet zo worden aangelegd (in strook) dat het perceel een logische vorm krijgt, zodat deze maatregel de landbouwuitbating ten goede komt.

209

Op het huidige plan lijkt het alsof de bomen ter hoogte van de buitenkant van de bocht zullen aangeplant worden. Om de schaduwschade zo klein mogelijk te houden is het belangrijk om deze bomen aan de binnenkant van de bocht te plaatsen. We vragen daarom de maatregel te verplaatsen van buitenkant naar binnenkant van de bocht.

210

Op deze locatie wordt een erosiestrook voorzien door het ruilverkavelingsplan, gezien er geen problematiek met erosie is en het een vlak perceel betreft is deze maatregel niet noodzakelijk. Bij gevolg vragen we een schrapping van deze maatregel.

211

De wandelweg die op deze locatie ingericht wordt moet buiten de omheining van de weide ingericht worden.

212

Op het huidig plan is op deze locatie is de weide ‘groen’ ingekleurd. Het statuut van deze aanduiding is op dit moment niet duidelijk. We aanvaarden geen mogelijke beperkingen in agrarisch gebied door deze aanduiding, daarom vragen we ook de schrapping van deze inkleuring.

213

Op deze locatie wordt de maatregel bos- of boszoom voorgesteld. Dit is in de realiteit een ‘vuile hoek’, opslag die vanuit de berm doorgegroeid is door achterstallig onderhoud van de berm. We vragen de schrapping van deze maatregel.

214

Op deze locatie wordt de versterking van het bos voorzien. Deze maatregel wordt in een huiskavel, een goede weide, voorzien. Dit is niet aanvaardbaar. We vragen daarom de verplaatsing van deze maatregel. Het voorstel is deze maatregel te verplaatsen naar de lager gelegen, slechtere, nattere gronden. Op die manier wordt de huisweide niet beperkt en toch een versterking van het bos gerealiseerd.

215

In het huidige plan wordt een wandelweg getekend tussen de gebruikspercelen van de twee aanwezige bedrijven. Gezien de problematiek met zwerfvuil en de grote problemen die veehouders hiervan ondervinden, samen met de sanitaire bezorgdheden om zo dicht bij de bedrijfsgebouwen een wandelweg in te richten vragen we om de wandelweg te verplaatsen naar het oosten op de grens met de gebruikspercelen van de landbouwers en het particulier gebruik. Op die manier is de impact of hinder op de landbouwbedrijfsvoering zo beperkt mogelijk.

216

Ter hoogte van deze locatie moet goed bekeken worden dat de bereikbaarheid van de percelen door hedendaags landbouwmaterieel niet in het gedrang komt. Er dient rekening gehouden te worden met draaicirkels waarbij we vragen dat de landbouwweg die toegang moet geven naar het achtergelegen landbouwgebied voldoende breed is, voor het inrijden is een breedte van 4m vereist.

217

Ter hoogte van deze locatie wordt de landbouwontsluiting geschrapt. Door deze schrapping wordt gebied onbereikbaar voor landbouwvoertuigen wat niet gewenst is. We vragen dan ook de landbouwontsluiting van dit gebied te garanderen.

218

Aanleg van grazige strook is op deze locatie niet gewenst, we vragen dan ook een schrapping van deze maatregel.

B1

Er staat een schuur in deze weide, hoe wordt deze vergoed indien dat perceel geruild wordt?

B2

Wordt landbouw uitgeruild uit gebied voor wateropvang? Aan wie wordt dit toebedeeld, worden er afspraken over het onderhoud gemaakt? We vragen dat indien een landbouwer geïnteresseerd is in deze gronden om medegebruik met landbouw mogelijk te maken. Indien landbouwers niet geïnteresseerd zijn in het gebruik van deze gronden dat ze kunnen uitgeruild worden.

B3

We vragen op deze locatie een oversteekplaats voor runderen te voorzien.

B4

Wat betekent de aanduiding van archeologische site voor het landbouwgebruik. Is het gebruik als bv weiland nog mogelijk of wordt dit volledig uit landbouw gehaald? Aan wie wordt dit dan toebedeeld? We vragen dat indien het in gras kan blijven liggen dat het door landbouw kan blijven gebruikt worden.

B5

Op deze locatie is de weide in het groen ingekleurd, blijft dit in landbouwgebruik? Het is belangrijk het landbouwgebruik van deze weide te kunnen blijven behouden.

B6

We wijzen voor de wandelweg op deze locatie op het feit dat deze afgelegen ligt en er vandaag ook al meldingen van vandalisme en criminaliteit gedaan worden. We vragen dat deze weg niet wordt aangelegd of er voldoende garantie is dat er handhaving voorzien wordt. Het is ook niet helemaal duidelijk waar deze weg zal komen te liggen. We aanvaarden niet dat deze wandelweg de aangrenzende weide zal doorsnijden. Deze moet buiten de weide komen te liggen.

B7

Stel dat er een recht van opstal op een perceel gegeven worden, bijvoorbeeld voor het plaatsen van een windmolen. Is het belangrijk dat hiermee rekening gehouden wordt bij het herverkavelen.

B8

Op het huidige plan wordt ter hoogte van deze locatie geen ontsluiting voorzien tot aan het achterste perceel. Afhankelijk van de herverkaveling moet er een ontsluiting toegevoegd worden. Na ruilverkaveling moet immers elk perceel een toegankelijke en duidelijke uitweg hebben.

B9

De toegang van de achterliggende percelen is niet mogelijk via de Eikeveldstraat (de bocht is veel te scherp en de doorgang te smal waardoor landbouwvoertuigen niet kunnen inrijden). Bij herverkaveling moet steeds een toegang tot de achterliggende percelen in dit gebied gegarandeerd worden.

B10

Op deze locatie wordt de aanplant van enkele hoogstambomen voorzien. Bij de soortkeuze van de hoogstambomen is het van belang om rekening te houden met de aanwezige fruitplantages (overdracht van ziekten en plagen verhinderen) alsook het onderhoud in acht te nemen (bv okkernotenbomen vragen weinig onderhoud). Landbouwers kunnen hier hun kennis inzetten om samen met VLM de meest geschikte keuze te maken. Belangrijk bij deze aanplant is ook dat de doorgang van de Condijstraat niet mag bemoeilijkt worden. Het transport van producten van en naar de aanwezige landbouwbedrijven mag niet in het gedrang komen.

B11

Op deze locatie wordt de aanleg van een haagje voorzien. Hoe kan dit ingericht worden zodat het bewerken van de nabijgelegen fruitplantage niet gehinderd wordt? Indien dit niet mogelijk is wordt de haag aan de kant van de plantage geschrapt.

B12

Wat is het effect van de ‘groene’ aanduiding van deze percelen? We aanvaarden geen beperkingen op de uitbating van deze percelen, evenmin aanvaarden we invloed van deze inkleuring op de vergunningverlening van de nabijgelegen landbouwbedrijfszetels.

B13

In de Hollandstraat is een grote concentratie van actieve landbouwbedrijfszetels. Voor deze bedrijven is het moeilijk een visie te ontwikkelen gezien ze niet weten wat de toekomst zal brengen. De vraag is hier dan ook aan de ruilverkaveling om op korte termijn de bedrijfsleiders samen te brengen en te bekijken of er al duidelijkheid kan gegeven worden over de richting waarin er herverkaveld zal worden.

B14

Wat betekent een natuurlijke weide op dit perceel? Heeft dit impact of beperkingen op de uitbating van deze weide, heeft deze inkleuring consequenties op nabijgelegen landbouwbedrijfszetels? Wat is het statuut van deze aanduiding op het plan? We kunnen geen beperkingen aanvaarden in het agrarisch gebied.

Eveneens op deze locatie wordt een natuurlijk overstromingsgebied voorzien, dit gebied ligt een stuk hoger dan de nabijgelegen gronden. Dit zal dus geen oplossing bieden voor de aanwezige waterproblematiek, is dat de bedoeling?

B15

De benaming van de straat (Frankrijkstraat) is niet correct, hier ligt de Walbroek. Kan dit nagekeken worden?

B16

Het is te bekijken of een wandelweg langs de bosrand een mogelijkheid is.

B17

We vragen dat een stuk van het perceel dat in de huidige plannen uitgesloten wordt toch nog opgenomen worden, zodanig dat de landbouwpercelen een recht vorm kunnen toegemeten krijgen.

## Deelplan 3 – Gooik

*(nummering op kaart ‘aanpassingen vanaf 300 en ‘vraag naar verduidelijking’ vanaf C1)*

301

Het perceel ter hoogte van deze locatie is niet opgenomen in het ruilverkavelingsplan, terwijl het een belangrijke aansluiting kan zijn en kan zorgen voor een duidelijke verbetering van de landbouwstructuur op deze locatie. De vraag is dan ook om dit perceel toe te voegen aan het plan.

302

Op deze locatie wordt een erosiestrook voorzien door het ruilverkavelingsplan, gezien er geen problematiek met erosie is en het een vlak perceel betreft is deze maatregel niet noodzakelijk. Bij gevolg vragen we een schrapping van deze maatregel.

303

Op deze locatie wordt een erosiestrook voorzien. Om de effectiviteit van deze maatregel te verhogen en de uitbating van het perceel te optimaliseren is het aangewezen om de inrichting van de strook te wijzigen. De strook in het noorden wordt geschrapt en in het oosten van het perceel wordt de strook verbreed zodat het perceel een rechte vorm krijgt. Het perceel helt immers het sterkst af in de oostelijke richting.

304

Ter hoogte van deze locatie wordt de aanleg van een haag voorzien, we vragen om de haag langs de beek in te richten zodat de hinder van deze maatregel op de uitbating van de aangrenzende percelen niet bemoeilijkt wordt.

305

Wandelweg splitst in het voorliggend plan de huidige huiskavel op, dit is niet aanvaardbaar. De huiskavel moet minstens even groot blijven dan dat op heden het geval is. Hierbij vragen we de wandelweg te verplaatsen naar de rand van het gebruiksperceel waarbij de huidige grootte van de huiskavel op zijn minst behouden blijft.

306

De wandelweg kan het perceel niet in twee splitsen en moet op de grens van het gebruiksperceel ingericht worden.

307

Op deze locatie wordt een maatregel voor akkervogels voorzien. Om de landbouwstructuur te verbeteren wordt deze maatregel verplaatst zodat de landbouwpercelen een logische vorm krijgen.

308

Deze weide wordt momenteel ook als hooiweide gebruikt. Wanneer de beek opengelegd wordt en in het midden van de weide bomen gepland worden, wordt het maaien van deze weide sterk bemoeilijkt. We kunnen dan ook geen maatregelen aanvaarden die de landbouwbedrijfsvoering sterk bemoeilijken. Daarom vragen we de schrapping van deze maatregel.

309

Dit gebied wordt volledig als huisweide gebruikt, maatregelen in een huiskavel worden vermeden. De wandelweg die momenteel wordt voorzien, wordt buiten de weide ingericht. Het inrichten van een maatregel door een huiskavel is onaanvaardbaar.

310

Het is niet aanvaardbaar dat de huidige grootte van de huisweide verkleind zou worden. Maatregelen die zorgen voor het afsluiten van deze huisweide worden geschrapt of aangepast.

311

Op deze locatie wordt de maatregel ‘grazige strook’ voorzien. Deze mag niet gebruikt worden als parkeerstrook voor de wandelaars naar Neigembos. Deze maatregel moet zo ingepast worden dat dit verhinderd wordt.

312

De inrichting van bos- of boszoom op deze locatie snijdt de huidige huiskavel die loopt van Gooik richting Roosdaal in twee. Dit is een fenomeen dat niet het resultaat van een ruilkaveling kan zijn. Daarom vragen we op deze locatie de schrapping van de maatregel.

313

De wandelweg op deze locatie snijdt de huidige huiskavel middendoor, dit is niet aanvaardbaar. De wandelweg zal geen verkleining van de huidige huiskavel tot gevolg hebben en wordt steeds aan de rand van het gebruiksperceel ingericht.

314

De voorgestelde maatregel op deze locatie, zijnde landbouwweg en wandelweg is niet noodzakelijk. De landbouwpercelen zijn perfect bereikbaar langs de Drie Egyptebaan. We vragen dan ook de schrapping van deze weg, waarbij meteen ook de onnoodzakelijke opsplitsing van deze percelen wordt vermeden.

C1

In heel het plan zijn verschillende percelen gearceerd en afgebakend als ‘uitgesloten zones’, wat betekend dit precies? Worden deze niet meegenomen in de herverkaveling? Wat als deze percelen of één van deze percelen toch cruciaal zou blijken te zijn om de landbouwstructuur te kunnen verbeteren? We vragen dat percelen die essentieel zijn in het ruilverkavelingsplan om een duidelijke verbetering van de landbouwstructuur te kunnen realiseren opnieuw deel uitmaken van het plan en dus toegevoegd worden.

C2

In dit gebied is een perceel gecertificeerde bio-grond aanwezig. We vragen dat via ruilverkaveling bio-grond geruild kan worden voor niet-bio-grond?

C3

De strook die op deze locatie groen ingekleurd wordt is vandaag voor een groot stuk ingericht als grasstrook (onder beheerovereenkomst). Wat is de bedoeling van deze aanduiding in dit plan? We aanvaarden geen beperkingen in de landbouwuitbating door deze aanduiding in agrarisch gebied.

C4

Op deze locatie wordt een natuurlijk wateropvanggebied voorzien, dit ligt in de huisweide van het nabijgelegen landbouwbedrijf. Hoe zal deze inrichting samen kunnen sporen met dit gegeven. Is het gebruik van huisweide nog steeds mogelijk? Zijn aan deze maatregel beperkingen richting landbouw verbonden? We vragen dat indien een landbouwer geïnteresseerd is in het gebruik van deze gronden dat dit mogelijk is. Indien landbouwers niet geïnteresseerd zijn in het gebruik van deze gronden dat ze kunnen uitgeruild worden.
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